



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU	
STALNA SLUŽBA U SAMOBORU	
1. PRILJEŽENJE	
neposredno poštom	06-12-2019
u	prim.
pristojba	kn

Poslovni broj: Gž Ovr-1085/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud, po sucu tog suda Mihi Mratoviću, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja CROATIA BANKA d.d. Zagreb, Kvaternikov trg 9, zastupan po punomoćniku Bojani Ivanišević, odvjetnici u Zagrebu, Pavla Hatza 30, protiv I. ovršenice Kristine Dumić iz Bestovja, V. Nazora 12 i II. ovršenika SEMPER BESTOVJE d.o.o. u stečaju, Bestovje, Vladimira Nazora 12, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Ivi Petanjek iz Zagreba, Trg Ivana Kukuljevića 9, a ova po punomoćniku Hrvoju Kraljičkoviću, odvjetniku iz Zagreba, Kninski trg 13, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Ovr-5011/15-85 od dana 23. svibnja 2019. godine, dana 06. studenog 2019. godine,

riješio je

Odbija se kao neosnovana, žalba ovrhovoditelja, te se potvrđuje točka VII. i VIII. rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Ovr-5011/15-85 od dana 23. svibnja 2019. godine.

### Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem obustavljena je ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru posl. br. IV. Ovr-250/08-2 od 22. travnja 2008 (točka I. izreke) te je naloženo zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda u Samoboru izvršiti brisanje zabilježbe ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru posl. br. IV. Ovr-250/08-2 od 22. travnja 2008. na nekretninama k.č.br. 6118 kuća br. 51 i dvorište ul. Dr. Franje Tuđmana površine 1365 m<sup>2</sup> upisana u zk.ul. 643 k.o. Strmec Samoborski, u vlasništvu II. ovršenika u cijelosti i k.č.br. 6111 oranica Prudnjak površine 1840 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul. 641 k.o. Strmec Samoborski u suvlasništvu I. ovršenice u ½ dijela (točka II. izreke).

Nadalje, točkom III. izreke, na temelju ovršnih isprava pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Samoboru poslovni broj P-1281/2004 od 9. veljače 2005., radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelja kao predlagatelja osiguranja u iznosu od 1.255.208,53 kune sa zateznim kamatama tekućim na taj iznos od dana 19. ožujka 2000. pa do 31. prosinca 2007.

prema čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1. siječnja 2008. pa do 31. srpnja 2015. po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrši Općinskog suda u Samoboru posl. br. IV. Ovr-250/08-2 od 22. travnja 2008. radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelja kao predlagatelja osiguranja u iznosu od 20.311,00 kune sa zateznim kamatama tekućim na taj iznos od dana 22. travnja 2008. pa do 31. srpnja 2015. po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, određeno je osiguranje uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama k.č.br. 6118 kuća br. 51 i dvorište ul. Dr. Franje Tuđmana površine 1365 m<sup>2</sup> upisana u zk.ul. 643 k.o. Strmec Samoborski, u vlasništvu II. ovršenika u cijelosti i k.č.br. 6111 oranica Prudnjak površine 1840 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul. 641 k.o. Strmec Samoborski u suvlasništvu I. ovršenice u 1/2 dijela.

Nadalje, zemljišno-knjižnom odjelu suda sa sjedištem u Samoboru naloženo je izvršiti uknjižbu založnog u korist predlagatelja osiguranja (točka IV. izreke).

Točkom V. izreke određeno je kako će se pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi naznačiti ovršivost tražbine radi osiguranja kojega je uknjižba određena., dok točka VI. izreke navodi kako uknjižba založnog prava i zabilježba ovršnosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na tim nekretninama smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

Točkom VII. izreke naloženo je nadležnom zemljišno-knjižnom odjelu izvršiti upis založnog prava i zabilježbe ovršivosti tražbine, određenih u točki III. s učinkom od dana 7. svibnja 2008.

Zaključno, točkom VIII. izreke odbijen je, kao neosnovan, prijedlog ovrhovoditelja da se zemljišno-knjižnom odjelu naloži upis založnog prava i zabilježbe ovršivosti tražbine, određenih u točki III. izreke ovog rješenja, a na nekretninama označenim kao k.č.br. 6118 kuća br. 51 i dvorište ul. Dr. Franje Tuđmana površine 1365 m<sup>2</sup> upisana u zk.ul. 643 k.o. Strmec Samoborski, u vlasništvu II. ovršenika u cijelosti i k.č.br. 6111 oranica Prudnjak površine 1840 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul. 641 k.o. Strmec Samoborski u suvlasništvu I. ovršenice u 1/2 dijela, s učinkom od dana 23. veljače 2005..

Na točku VII. i VIII. tog rješenja, pravodobno se žali ovrhovoditelj, ne navodeći određen žalbeni razlog propisan odredbom članka 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP), a koji se primjenjuje sukladno odredbi članka 19. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08; dalje: OZ), predlažući ovom sudu, žalbu uvažiti, i rješenje preinačiti u pobijanom dijelu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio postojanje kakve bitne povrede postupovnih odredaba na koju pazi po službenoj dužnosti, kao niti ostavrenje žalbenog razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz stanja spisa proizlazi kako je u ovoj pravnoj stvari dana 23. svibnja 2019. održano drugo ročište za dražbu nekretnina ovršenika na kojem one nisu prodane, slijedom čega je prvostupanjski sud, pozivom na odredbu članka 97. st. 4. OZ-a, obustavio postupak ovrhe. Budući da je ovrhovoditelj, kao predlagatelj osiguranja, dana 23. svibnja 2019. podnio prijedlog za osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja, a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja utvrđene ovršnim ispravama- pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Samoboru poslovni broj P-1281/2004 od 9. veljače 2005. te pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru posl. br. IV. Ovr-250/08-2 od 22. travnja 2008. (glede iznosa troškova određenih istim rješenjem), sud je pozivom na odredbu članka 97. st. 6. i članka 258. OZ-a, odredio osiguranje predlagateljeve tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava.

U ovoj fazi postupka, sporno je, s učinkom od kojeg datuma, će se izvršiti upis založnog prava na nekretninama ovršenika-protivnika osiguranja.

Naime, ovrhovoditelj-predlagatelj osiguranja smatra kako bi upis založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine trebala imati učinak od dana 23. veljače 2005. godine odnosno od dana kada je u zemljišnim knjigama izvršena zabilježba tužbe pobijanja dužnikovih pravnih radnji (presuda povodom spomenute tužbe je u ovom predmetu ovršna isprava), izvršena pod brojem Z-671/05, dok je prvostupanjski sud stava kako se, u ovoj konkretnoj situaciji, sukladno odredbi članka 97. st. 6. OZ-a, prednosni red založnog prava ima računati od dana stjecanja prava na namirenje, a što je 7. svibnja 2008. godine.

Odredbom članka 97. st. 6. OZ-a, propisano je kako ovrhovoditelj može najkasnije na drugom ročištu za dražbu predložiti da se, ako se nekretnina ne proda ni tom ročištu, u njegovu korist zasnuje založno pravo na nekretnini radi osiguranja tražbine radi čije je naplate ovrha određena. Na taj se prijedlog ne plaćaju posebne pristojbe. Prednosni red takvoga založnog prava ovrhovoditelja računa se od dana stjecanja prava na namirenje (članak 79. stavak 2., članak 107. stavak 3.).

Nadalje, odredbom članka 79. st. 1. OZ-a je propisano kako će, čim donese rješenje o ovrsi, sud po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe, dok st. 2. istog članka navodi kako tom zabilježbom ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine.

Stoga je ispravan stav prvostupanjskog suda kako upis založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak od 7. svibnja 2008. godine, budući da je to dan stjecanja ovrhovoditeljevog prava na namirenje.

Zaključno, žalitelju valja ukazati na odredbu članka 91. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj: 61/19) koja propisuje kako zabilježba tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji ima učinak da pravomoćna presuda donesena povodom tužbe djeluje i protiv svih kasnijih nositelja knjižnoga prava, pa će se ovrha moći neposredno

provesti bez obzira na to tko je u međuvremenu postao nositelj knjižnoga prava. Identično pravno uređenje bilo je propisano i člankom 85. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj: 91/1996, 68/1998, 137/1999, 114/2001, 100/2004, 107/2007, 152/2008, 126/2010, 55/2013, 60/2013, 108/2017, 61/2019).

Stoga će žalitelj ovrhu moći neposredno provesti protiv bilo kojeg vjerovnika koji je svoje pravo na namirenje stekao poslije njegove zabilježbe tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, naravno u samo u dijelu u kojem je tužbom radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji uspio.

Zbog svega gore navedenoga, valjalo je temeljem odredbe članka 380. stavka 2. ZPP-a, a koja se primjenjuje temeljem odredbe članka 19. stavka 1. OZ-a, odlučiti kao u izreci.

U Splitu, 06. studenog 2019. godine

Za točnost otpisavka – ovlaštenu službenik  
Zlata Brdar

SUDAC  
Miho Mratović, v. r.